

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2022:008

klachtnummer 6979.01.08.048.54

uitspraakdatum: 6 december 2022

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

Z te M

B te L

V te M

M te P

(hierna gezamenlijk te noemen: klagers)

tegen

D, kantoorhoudend te **H** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 1 november 2021 hebben klagers bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht met bijlagen ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft op 17 december 2021 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klagers hebben een conclusie van repliek ingediend met bijlagen.

1.5 De Raad heeft op 4 april 2022 klagers om nadere inlichtingen verzocht. Klagers hebben die inlichtingen op 6 april 2022 verstrekt. Klagers hebben tevens op 28 mei 2022 een nader stuk ingediend.

1.6 Beklaagde heeft een conclusie van dupliek met bijlagen ingediend.

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft op de zitting van de Raad van 13 september 2022 te Den Haag. Daarbij is verschenen namens klagers V, de vader van klagers bijgestaan door zijn echtgenote. Beklaagde is met bericht niet verschenen.

1.8 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te H en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur bij 'Inzicht Belastingadviseurs B.V.' te H (hierna: Inzicht).

2.2 Per 1 januari 1991 heeft de heer E de aandelen gekocht van BV U. Verkoper van de aandelen was G (de vader van koper). Tot de verplichtingen van BV U behoorde een lijfrenteverplichting aan G.

2.3 De lijfrenteverplichting bestond hierin dat de schuldenaar een bedrag van f XXX (€ XXX) diende uit te keren zolang G en/of zijn echtgenote, mevrouw A. in leven zouden zijn.

2.4 Op 19 januari 2001 is de onderneming van BV U fiscaal geruisloos uitgezakt in een werkmaatschappij met dezelfde naam BV U. De lijfrenteverplichting jegens G is daarbij achtergebleven in BV U (oud). De naam van de BV U oud werd daarbij gewijzigd in O Holding BV. O Holding is sindsdien enig aandeelhouder van BV U. Tot het vermogen van O Holding BV behoorde de meerbedoelde lijfrenteverplichting.

2.5 Beklaagde is gedurende die jaren de adviseur van E en de beide BV's. Onder verantwoordelijkheid van beklagde verzorgde Inzicht ook de aangiften van de heer G en zijn echtgenote.

2.6 Toen in 2001 de voorziening voor de lijfrenteverplichting (stamrechtkapitaal) op de balans van O Holding BV was gedaald tot € XXX, is de uitbetaling van de lijfrentetermijn stopgezet.

2.7 Op 12 november 2008 schrijft een medewerkster van Inzicht aan BV U het volgende:

"Inzake het opruimen van de lijfrente in de jaarrekening het volgende: het restant is blijven staan omdat destijds de lijfrentepot niet meer voldoende was om uit te betalen. Het betreft ultimo 2007 € XXX. Ik stel voor dat O Holding B.V. € XXX + 6% rente = € XXX eind 2008 uitbetaalt aan de heer G senior. Wij zullen dan bij het opmaken van de aangifte inkomstenbelasting 2008 van senior hiermee rekening houden.

2.8 In 2008 is vervolgens in overleg met de heer G besloten het restant af te kopen. Op 3 december 2008 hebben G en zijn echtgenote A de navolgende verklaring ondertekend:

"Ondergetekenden verklaren hiermee dat BV U wat betreft de akte stamrechtovereenkomst van 23 maart 1976 t.n.v. Gs en A op 3 december 2008 in zijn geheel heeft afgerekend en is ontvangen door begunstigden."

2.9 Onder verantwoordelijkheid van beklagde verzorgde Inzicht de aangiften van de heer G en zijn echtgenote.

2.10 De heer G en mevrouw A zijn in 2018 overleden. Zij lieten drie kinderen achter: E, C en N. C heeft beide nalatenschappen verworpen. Klagers zijn de kinderen van deze C. Zij hebben bij plaatsvervangende de nalatenschappen beneficiair aanvaard.

2.11 Bij de afhandeling van de nalatenschappen in 2018 bleek klagers voor het eerst dat aan de lijfrenteverplichting reeds sinds 2001 geen uitvoering meer werd gegeven en dat in 2008 een afkoop had plaatsgevonden.

2.12 Klagers hebben daarop E/O Holding aangesproken omdat in hun visie de omvang van de nalatenschap op oneigenlijke wijze was verkleind. Zij hebben beide daarvoor ook gedagvaard. In de civiele procedure betogen klagers dat G en zijn echtgenote hebben gedwaald bij de totstandkoming en ondertekening van de verklaring van 3 november 2008.

2.13 In het kader van de civiele procedure tussen klagers en E/O Holding heeft beklaagde op 14 april 2021 een verklaring afgelegd, daarin staat onder meer:

“Voor zover wij ons kunnen herinneren was de heer Bloos ten tijde van het tekenen, volledig toerekeningsvatbaar. Hij kwam 1 keer per jaar naar ons kantoor om zijn aangifte inkomstenbelasting te bespreken. Het bevreemdt ons dat er wordt gesteld dat dit niet zo zou zijn. Ook de beschuldiging dat ons kantoor hem verkeerde informatie zou hebben verstrekt is volledig onjuist. Wij hebben te allen tijde te goeder trouw gehandeld.”

2.14 De civiele rechter heeft geoordeeld dat de afwerking van de lijfrenteverplichting en de inhoud van de brief van 12 november 2008 weliswaar onjuist is doch dat de heer G en mevrouw A dat hebben begrepen.

2.15 Op 1 november 2021 hebben klagers bij de Raad de onderhavige klacht ingediend.

3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde

3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijten klagers beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met artikel 2.2. van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde:

- a. door zijn brief van 14 april 2021 misbruik en dwaling van ouderen faciliteert;
- b. heeft gefraudeerd bij het doen van aangifte erfbelasting in 2008 door een kasstroom buiten de aangifte erfbelasting te houden.

3.2 Beklaagde stelt – zo begrijpt de Raad beklaagde – primair dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

3.3 Klagers concluderen tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

4. Ontvankelijkheid en beoordeling van de klachten

Klachtonderdeel 3.1.a

4.1 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting aannemelijk te maken die de

conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in het RBU, rust in beginsel op klagers.

4.2 De klacht is fors: het faciliteren van dwaling en misbruik van ouderen. Met het overleggen van de brief van beklaagde van 14 april 2021 zijn klagers op geen enkele wijze geslaagd in het leveren van het van hen verlangde bewijs. Beklaagde geeft in die brief zijn zienswijze dat G destijds volledig toerekeningsvatbaar was. Uit niets uit het verdere dossier blijkt dat deze verklaring onjuist is, laat staan bewust onjuist zou zijn afgelegd. Dit klachtonderdeel is daarmee ongegrond.

Klachtonderdelen 3.1.b

4.3 Artikel 6, vierde lid van het Reglement luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.4 Zoals uit de vastgestelde feiten blijkt hebben de in dit klachtonderdeel door klagers naar voren gebrachte handelingen van beklaagde zich in 2008 voorgedaan derhalve ongeveer 13 jaar voor het indienen van de klacht. Voor zover de klachten ook zien op de advisering rondom de afkoop van de lijfrenteverplichtingen heeft hetzelfde te gelden. Klachtonderdeel 3.1.b is mitsdien, niet-ontvankelijk.

Slotsom

De klachten zijn deels niet-ontvankelijk (3.1.b) en deels ongegrond (onderdeel 3.1.a).

4. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, zesde lid van het RTRB vastgesteld op € XXX. Deze kosten komen ten laste van klagers en zullen door de Vereniging worden verrekend met het voor deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom.

5. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klacht onder 3.1.a ongegrond;
- verklaart de klacht onder 3.1.b niet-ontvankelijk;
- veroordeelt klagers in de kosten van deze procedure door de Raad vastgesteld op € 200 welk bedrag zal worden verrekend met de door klagers gestorte waarborgsom.

Deze uitspraak is gedaan door mr.dr.s. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.dr.s. R.E.M. van der Velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.